

**DIO TRANSKRIPTA SA 39. SJEDNICE SKUPŠTINE ZENIČKO-DOBOJSKOG KANTONA ODRŽANE  
03.04.2017. GODINE, KOJI SADRŽI RASPRAVU PO 1. TAČCI DNEVNOG REDA „NACRT  
ZAKONA O NAUČNOISTRAŽIVAČKOJ DJELATNOSTI“**

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Otvaram raspravu po ovoj tački dnevnog reda, ko želu učestvovati?

**LEMEŠ SAMIR:** Nakon dvije godine pokušaja, uspješnih pokušaja da uđe u rad plana Skupštine, evo konačno imamo nacrt Zakona i ja se zahvaljujem Ministarstvu što smo konačno dobili nacrt zakona koji je, za koji mnogi nisu svjesni koliko je bitan za ZDK. U dosadašnjim raspravama o budžetu Kantona, ja sam čak napominjao da mi premalo izdvajamo za nauku. Čak sam išao sa prijedlozima amandmana da se povećaju izdvajanja za nauku. Pa ću vam ponoviti neke brojeve. EU izdvaja u prosjeku 1000 maraka po stanovniku za nauku, po glavi stanovnika. Finska izdvaja 2 hiljade maraka po stanovniku, Bugarska je najgora u EU, oni izdvajaju 32 marke po stanovniku, Bosna i Hercegovina koji nije u EU, kad se saberu sva izdvaja sa svih nivou, državni, federalni, kantonalni dođe negdje oko 5 maraka. ZDK izdvaja 7 feninga po stanovniku, što znači da nam je nauka negdje tamo na začelju. 100 hiljada maraka godišnje košta samo članarina za pristup referentnim bazama bez koji nauke nema. Kanton Sarajevo izdvoji 100 hiljada maraka godišnje samo za članarinu pristup bazama. Naših 35 hiljada u budžetu to ne mogu pokriti. Što se tiče Zakona ja imam nekoliko sugestija, sada na Skupštini. A uključit ću se naravno aktivno i u javnu raspravu ako bude potrebe i amandmanski djelovati. Ukazat ću na nekoliko nedostataka nacrta ovog Zakona, pri čemu ističem da bi ovaj nacrt svakako trebalo podržati kako materijal koji se može raditi jer svako odgađanje će biti bespotrebno kašnjenje u donošenju ovako važnog zakona. Ono po čemu se ovaj nacrt Zakona koji je Vlada prihvatila razlikuje od onoga što je radna grupa koja je pripremala nacrt predlagala je član 9. gdje piše da je za finansiranje naučno-istraživačke djelatnosti planirano do 0,5% budžeta. Do 0,5 znači i 0 što je svakako neprihvatljivo. Ja razumijem, 0,5% iznosi negdje oko milion i po maraka na godišnjem nivou i razumijem da Kantona nema ta sredstva. Ali mogli smo napraviti recimo na ovaj način da se tih 0,5 postavi kao cilj da krenemo sa recimo 0,1% pa da se svake godine povećava na 0,2 pa da u roku od 5 godina dostignemo tih 0,5% što je opet izuzetno malo u poređenju sa svim drugim zemljama, ali barem da krenemo sa nekim malim procentom. Tako da mislim da ograničenje do 0,5% za nauku je jednostavno nefunkcionalno, neće dati nikakav rezultat. U istom članu 9. spominju se projekti od posebnog interesa za Kanton, međutim nije definisano ko će odrediti koji su to projekti od interesa za Kantona. Vjerovatno bi to bio zadatak Vijeća za nauku, ali nemamo onda ni kriterije. Na osnovu koji kriterija ćemo odrediti koji je projekat to od posebnog interesa za Kanton. Hoće li to odrediti Vijeće, Vlada ili Ministarstvo ili Skupština to također treba definisati. Dalje, ova sredstva do 0,5% nije definisano hoće li se onda dodjeljivati javnim pozivom ili će to biti paušalna izdvajanja da se kaže evo podrška finansiranju, imamo

javni institut daćemo im pare za plate i tu se završava. Ja mislim da bi to bilo puno bolje da se dodjeljuje javnim pozivom, konkursom pa da se aplicira sa projektima i da se na taj način ta sredstva i troše, a isto tako da se pravdaju sredstva da ne bi bilo nenamjenskog trošenja sredstava. Također nedostaje u Zakonu namjene u koje se ta sredstva smiju trošiti, mora se definisat u šta se smije trošiti ili onda to definisati strategijom čija izrada je predviđena ovim Zakonom. Okvirni zakon, on predviđa, propisuje u šta se troše sredstva u ovom našem Zakonu to nema. U članu 13. sporna stavka mi je ko bira predsjednika i zamjenika predsjednika Savjeta za nauku. Po ovom nacrtu Zakona, ministarstvo bira i predsjednika i zamjenika. Po meni bi bolje rješenje bilo da ministarstvo provede kompletan, provede konkursnu proceduru za kompletan sastav Savjeta za nauku, a da onda Savjet za nauku između sebe izabere predsjednika i zamjenika predsjednika Savjeta. Mislim da bi to bilo bolje rješenje i da bi bilo u duhu autonomije Univerziteta i autonomije od politike. Također s obzirom da je ZDK da kažem onako tanak sa naučno-istraživačkim kadrom, mislim da bi za nas luksuz bila odredba iz člana 13. da članovi Vijeća ne mogu biti rektor, prorektori i dekani i direktori instituta. Ja bih ograničio, ublažio taj kriterij da predsjednik ne može biti, da predsjednik i zamjenik ne mogu obavljati funkcije na Univerzitetu, a da članove Vijeća da ne eliminišemo ako imamo uspješne naučnike, da ih ne eliminišemo iz mogućnosti da oni budu članovi Vijeća za nauku. U članu 17. definiše se ko su nosioci istraživačke djelatnosti. Ovo je također nepotpuno jer po ovome ispada da se ne mogu baviti naučnim istraživanjem se ne može baviti Akademija nauka Bosne i Hercegovine u ZDK, jer smo je zaboravili, nema je ovdje. Dalje, istraživački centri u firmama, ako neka firma ima istraživački-razvojni centar zašto da ih spriječimo da se oni bave naučno-istraživačkom djelatnošću i što da ne ostvare čak i pravo na sredstva iz budžeta za nauku, kako bi razvili proizvod, metod, patent, nešto što bi podiglo ekonomiju ovog Kantona. Također naučna udruženja, nema ih nigdje. U informaciji u stanju nauke FBiH nabrojan je čitav niz institucija koji se mogu baviti naukom. To su univerziteti, fakulteti, naučno-istraživački instituti, naučno-istraživački centri, naučno-istraživačke laboratorije, istraživački razvojni instituti, istraživačko razvojni centri i laboratorije, centri za transfer tehnologija, inovacioni centri, naučno-tehnološki parkovi. Mi imamo takvih centara i institucija u ZDK, ali evo s ovim mi im uskraćujemo pravo da se bave naukom, istraživanjem. Šta je recimo sa institutima iz drugih kantona i drugih država, imamo onu asocijaciju BHAAS, američko-bosanska asocijacija akademija nauka. Zašto njima spriječiti da se bave istraživanjem, da dovedemo tu dijasporu naučnu da pojačamo malo istraživačke kapacitete u Kantonu. U tehnopraku imamo laboratoriju koja ima kapacitet da se bavi naukom. Zašto ih spriječiti. Arteco u Tešnju istraživački centar, razvojni, privatni, što zašto se on sad mora preregistrovati kao naučni institut, zašto to razvojnom centru ne omogućiti da se bavi s tim. Ovdje se nameće pitanje. Evo sad da krenemo malo južnije. Može li se gospodin Osmanagić baviti naukom i istraživanjem i da li će ova, maloprije smo imali jedno pitanje arheološka fondacija kako se ona zove, hoćel' oni postati naučnici pa da se arheologijom bavi nauka ili će to ostati na nivou turističke organizacije. Jel' to turizam ili nauka, neka dokaže referencama da je nauka pa da se može zvati arheološki. Institut sevdaha u Visokom, zašto

ne istraživati u toj oblasti, zove se institut ako ispunjava uslove zašto ne bi. Institut za zdravlje i sigurnost hrane, imamo ga u Zenici, Kanton je osnivač. Da li se taj Institut može baviti istraživanjem i naukom, po meni bi trebao i mora da se bavi naukom, a ne samo da budu servis. Onda oni nisu institut, oni su onako laboratorija za deratizaciju. Mislim da taj Institut zaslužuje jedan viši nivo, ne da se bave samo deratizacijom, nego da se bave i naukom i istraživanjem i razvojem novog naučnog kadra. U članovima 23. i 24. mislim da je tu propust napravljen, trebalo bi samo dodati u ime tih članova, ono kao ustanove znači naučno-istraživački institut kako ustanova jer ako je institut u sastavu Univerziteta onda on nema svoj upravni odbor. To je vjerovatno onako lapsus bio, tako da to treba tehnički popraviti grešku. U članu 25. sporan je po meni sastav upravnog odbora, gdje je sastav upravnog odbora, gdje je stavljen odnos 3+2. 3 za politiku, 2 za nauku. Po meni mislim da to nije dobro rješenje, pogotovo ako ćemo u članu 26, 28 i 29 gdje upravni odbor imenuje u razješava direktora, mi stvaramo još jednu poziciju gdje politika može da uhljebi svoje kadrove da imenuje direktore, zamjenike direktora. Ja mislim da to nije dobro rješenje. Ili upravni odbor da bude u sastavu takvom da većina članova ne bude iz politike ili da umjesto upravnog odbora da direktora imenuje i razješava Vijeće tog instituta. U članu 32. u odnosu na radnu verziju koju je radni tim pripremio u kojoj su bili definisani uslovi za izbore u zvanja, ovdje se stalo do tačke c, gdje su nabrojana samo istraživačka zvanja, a naučnih zvanja uopšte nema. Bila je dilema da li da se nabroje uslovi za izbor u zvanja, to dok je radna grupa radila. Uslovi za izbor u zvanja da li da se navedu onako eksplicitno 3 godine, te 3 rada, 5 radova, 8 naučnih radova, knjige i tako dalje. Ili, što je po meni bolje rješenje da se stavi onako kako su napisali u Zakon o naučno-istraživačkoj djelatnosti RS-a, gdje se koristi ovaj dokument sa, izvinjavam se, to nije okvirni zakon nego se ovdje u ovom slučaju se radi o Pravilniku o minimalnim uvjetima za izbor u naučna zvanja. Znači Ministarstvo civilnih poslova je donijelo preporuke za izradu pravilnika gdje su nabrojani ti kvantitativni uslovi, šta treba neko da ispunjava da bi bio izabran u zvanje, onda na osnovu toga bilo je predviđeno u ovoj tački zakona u članu 28. da se Pravilnik o minimalnim uvjetima da donosi Ministarstvo u skladu sa uputstvom iz 2012. Službeni glasnik BIH 47/12. Mislim da je to propust ne znam kako su se izgubile te odredbe člana 28, odnosno člana 32 tako da to treba dopuniti. Također iz one radne verzije izbačeni su članovi koji se tiču podsticanja kvaliteta naučno-istraživačkog rada i nagrade za naučna dostignuća. Ja mislim da bi to trebalo vratiti u Nacrt Zakona. U ovim ocjenama koja su dala pojedina ministarstva, iako je ministar napomenuo da je ovaj Zakon usklađen sa Okvirnim zakonom, čini mi se da Ministarstvo za pravosuđe i upravo nije spominjao Okvirni zakon o osnovama naučno-istraživačke djelatnosti iz 2009. Evo, po čemu ovaj Zakon nije usklađen gdje upravo se tim zakonom propisuje taj pravilnik o minimalnim uslovima. Znači u tom dijelu nismo usklađeni sa Okvirnim zakonom i taj dio bi trebalo popraviti'. I po meni još imam primjedbu na ono što Ministarstvo finansija dalo, obrazac fiskalne odgovornosti. On je istinit ako ostane ovako. Znači tamo piše da neće imati, ovakav zakon neće imati finansijske posljedice po budžet. Pa neće ako ostavimo da je do 0,5%, ako bude 0% normalno da neće imat finansijske posljedice. Ja bih volio da on ima finansijske

posljedice da uđe u budžet finansiranje nauke, pa da onda Kanton ima koristiti od tog investiranja u nauku. Hvala, toliko.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodinu Lemešu, gospodin Ganić.

**GANIĆ AMIR:** Još jednom vas sve pozdravljam i selamim. Vrlo često i skoro u svemu, nekako je to postalo naša svakodnevica i žargon da se referišemo na EU i tako dalje. Svima je i skoro svima nama su puna usta EU i tako dalje i težnja i intencija u EU u svakom segmentu i to je naravno pozitivno i to je dobro. Međutim bilo bi dobro i korisno da pokušamo biti konzistentni u svemu. Pa za sve ono što je dobro, primjenjivo i aplikativno, a EU je to potvrdila da je to dobro i korisno da i mi preuzmemo tu konzistentnost kod sebe. Ja se izvinjavam, malo je mi je teže govoriti, zbog prehlade. Kazat ću da je ovo područje mog nekakvog interesovanja i najdirektnije oslonjeno na moj osnovni posao. Budžeti EU, kada je i pitanju naučno-istraživačka djelatnost odnosno jednostavno generalno taj kišobran nauka, pa tu se uvijek vrti oko 5%, s tim da je on različit od jedne do druge članice. Pa imate 3-4% najveći broj članica, dobro sam rekao koje izdvajaju za tu oblast, pa do najrazvijenih skandinavskih zemalja koje prebacuju 5% pa on izlazi negdje 6 i 7%, da ne govorimo o SAD-u i Japanu i tako dalje. Tamo negdje pod kraj godine sam bio uvodničar na jednoj tribini, pozvan sam, i dalo mi se u zadatak da obradim malo tu tematiku nauka i istraživačka djelatnost u našoj državi, pa mi ne bi tada teško pripremiti tu temu jer je baš u to doba prije možda na par dana, Vlada FBiH izdala da se realizuje njihova odluka o nabavci novih motornih vozila za potrebe jednog dijela ministarstava u Vladi FBiH i tada je ta odluka nas koštala 550 hiljada maraka. A baš u to nekako doba se zaključivao javni poziv, federalni javni poziv o izdvajanjima, na koji sam i ja aplicirao na neku stavku, o izdvajanjima za projekte od posebnog značaja za Federaciju, i taj iznos je iznosio tada predviđeno taj sredstva su projektovana na 495 hiljada maraka. Znači ono što Vlada FBiH, a naravno ista je konzistentnost na nižim i višim razinama, što je nazvala od posebnog značaja za Federaciju koštala je 495 hiljada maraka i ta sredstva Bog zna kad ćemo dobiti u ovoj 2017. godini, a za nabavku samo nekoliko novih motornih vozila na nekoliko ministarstava federalne Vlade utrošeno 550 hiljada maraka. To sam dao ovako kako neki šlagvort otprilike gdje je mjesto nauci i istraživačkoj djelatnosti u našoj državi. Ono što želim kazati, kratko ću, jer je kolega Lemeš dosta toga kazao da ne kažem skoro sve ono što sam ja kazao na našoj komisiji. Kada su u pitanju neke manjkavosti, anomalije, faličnosti ovog Zakona odnosno nacrti i to zaista stoji i moja osnovna zamjerka je što sam i tada potencirao da se taj procenat fiksira, bez obzira koliki on bio. Naprosto ovo meni nekako zvuči neozbiljno i previše paušalno kad kažete od 0 – 0,5%. Ja razumijem, ja razumijem skučenost naših i budžetskih sredstava i svašta nešto, međutim previše je to paušalno kazati od 0 – 0,5% pa onda to može kazati i upućivati to 0%. Dajmo da pokušamo naći pa makar najnižu razinu, pa neka to bude 0,1% al neka se to fiksira. Međutim, na kraju s tim ću i zaključiti, ja želim kazati jednu krucijalnu stvar koja je za mene krucijalna i važna, a to je činjenica, ovo je ipak dobro štivo, dakle ovo je dobar materijal ako ništa barem zbog toga što ga imamo. Imamo nešto što možemo u

narednom periodu i nadograđivati i mijenjati i neke anomalije ispravljati i tako dalje. Dakle, bolje da imamo išta nego ništa.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodine Ganić, gospodin Husejnagić.

**HUSEJNAGIĆ MUNIB:** I ja, kao i prethodnici smatram da je ovo izuzetno važan Zakon i smatram da bi ga bilo dobro danas podržati u formi nacрта i uputiti u javnu raspravu jer je jako bitno da ga imamo, a zašto je to tako ja ću samo citirati član 4. koji najbolje definiše šta to sve u ovom Zakonu regulisati i u potpunosti se slažem, znači pod 1 u tom članu kaže „naučno-istraživačka djelatnost je od posebnog društvenog interesa za Kanton.“ I to se u potpunosti slažem da ga proglasimo kao takvog u ovom Zakonu. Poseban interes, kaže, strateški ciljevi u naučno-istraživačkoj djelatnosti na području ZDK u smislu ovog Zakona ostvaruju se putem stvaranja mogućnosti za intenzivni i usklađeni razvoj nauke i tehnologije. Do sad je to bila disproporcija i nije bilo nikakve odnosa između nauke i tehnologije koja je u ZDK sprovedena tako da je to vrlo bitno. Pod b – stvaranje uslova za podsticanje naučno-istraživačkog koji je u funkciji tehnološkog, inovacionog i društvenog razvoja. Smatram da je nauka vrlo bitan i bez nauke se ne može povećati ni ekonomski razvoj ni promjena tehnologija ni ništa u smislu razvoja privrede i zato to treba na ovako sistemski zakonski način i definisati. Stvaranje uslova za podsticanje naučno-istraživačkog rada koji je u funkciji tehnološkog, inovacionog i društvenog razvoja utvrđivanje osnovnih principa koordinacije naučno-istraživačke djelatnosti. Ovo što je govorio kolega Lemeš se u potpunosti slažem, da treba dopuniti, samo instituti kako je definisano nego sve ove, da tako kažem oblici organizovanja naučno-istraživačkog rada od najnižih da tako kažem od kolektiva pa sve do nivoa organizovanja, društvenog organizovanja da li je to u pitanju grad, općina ili kanton i država a posebno je ovdje predviđeno i koordinacija i učešće u radu i razmjeni iskustva sa inostranstvom, znači mora se to sve uvezati i ovom zakonom definisati. Povezivanje planova razvoja naučno-istraživačkog rada sa strategijom razvoja privrednih kapaciteta. Svakako se to mora zajednički raditi, međunarodne naučne saradnje, školovanje, usvaršavanje novih generacija naučnika na visokoškolskim ustanovama u Kantonu, BiH i inozemstvu. Mi smo nažalost ima primjera da smo na našem Univerzitetu odškolovali kadar, doktorirali ljudi i onda im nismo dali radno mjesto ovdje, pokušali ih otjerat. Znači to se nikada više ne smije desiti, znači moramo puno toga više ulagati u naučno-istraživačko i školovanje naučnika i istraživača i tako dalje koji će doprinijeti razvoju našeg kraja. Ostvarivanje saradnje naučno-istraživačkih visokoškolskih ustanova sa odgojno-obrazovnih ustanovama i ustanovama iz oblasti i kulture. Svakako iz svih oblasti pa i Institut sevdaha i svi ostali instituti trebaju naći svoje mjesto. Unapređivanje sistema naučno i tehnološki informacija, razvoj istraživačkih infrastrukture prema međunarodnim standardima. Svakako ne možemo u EU o kojoj maštamo i pripremamo se, bez usaglašenosti tih zakona. Reinvestiranje u industrijsko istraživanje. Znači tu leži onaj podsticajni dio, da pokušamo reinvestirat' znači onaj dohodak koji se istvari u industrijsko istraživanje jer bez tih istraživanja nema ni razvoj privrede. I

imamo još bitno provođenje aktivnosti na popularizaciji nauke i naučno-istraživačkog rada, da pokušamo sve osobe koji su na univerzitetima i institutima koji se bave naučno-istraživačkim radom. Do sada je to bila obaveza na našem Univerzitetu, međutim dio u naučnom-istraživačkom radu, a dio u obrazovnom radu, međutim to se do sada nije poštovalo i cijenim da bi ovom zakonom i sve ostalo da bi to trebalo regulisati i na neki način naložiti i ljudima koji rade u naučno-istraživačkim obrazovnim institucijama da to obavezno i sprovode kako je to zakonom predviđeno.

**PREDSJEDAVALA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodine Husejnagić, gospodin Plančić.

**PLANČIĆ IBRAHIM:** Zahvaljujem. Evo s obzirom da je malo teže ovdje laptop koristiti ja sam otprilike izdvojio ono što mislim da napomenem ono što je vezano za ovaj zakonski akt. Svakako se pridružujem čestitkama na odlučnosti i uloženom trudu što danas u proceduri imamo Nacrt Zakona o naučno-istraživačkoj djelatnosti na području ZDK koji se inovira kako ministar reče, zakon smo taj imali još 1999. godine i s obzirom na nove trendove u ovoj oblasti svakako je dobro da inoviramo i ovo zakonsko rješenje. Naravno podržavam ranije diskusije kolega vezano za ovaj zakon, posebno još jednom naglašavam dobro je da je ovo redovna procedura. Tiče se mnogih subjekata na području ZDK i svakako će u ovoj javnoj raspravi imati priliku svi oni koji su zainteresovani za ovu oblast da daju svoj doprinos. Ja naravno neću se osvrnuti na ove opšte odredbe i na pozitivne stvari koje su vezane za ovaj zakon. I na Komisiji i u dosadašnjoj raspravi osnovna, osnovni član koji je pobudio pažnju je član 9 koji se odnosi na osiguranje finansijskih sredstava za naučno-istraživačku djelatnost. Sve ukazuje da ovdje nekako imamo drugačije mišljenje o tome šta se podrazumijeva pod naučno-istraživačkom djelatnošću, mi sa Univerziteta mi koji se bavimo uslovno rečeno naukom i naučnim-istraživanjem i Vlada odnosno resorna ministarstva, dakle u tom smislu ako sagledavamo postojeću praksu i finansiranja onoga što trenutno Vlada i resorno ministarstvo finansira i što smatra da je domen naučno-istraživačke djelatnosti odnosno podrška naučno-istraživačkoj djelatnosti, dakle ako to pogledamo vidjet ćemo da taj procenat već premašuje iznos od 0,5%. Naravno onda je dobro da u ovom članu ostaje do 0,5% ukoliko se ovo samo podrazumijeva da će biti finansirani projekti iz naučno-istraživačke djelatnosti i oni koji će rezultirati, dakle rezultatima naučno-istraživačkog rada koji su podržani u članu 7 ovog zakonskog rješenja. Međutim ja sam bliže one odredbe i ono što sam uspio da pročitam i da donekle zaključim da i aktivnosti koje trenutno Ministarstvo i Vlada finansira se mogu podvesti pod naučno-istraživačku djelatnosti, a ja ću vas podsjetiti da samo finansiramo kompletan institut, Metalurški institut Kemal Kapetanović koji je unutar JU Univerzitet u Zenici i dakle ono što ja percipiram, dakle kompletno finansiranje instituta može se podvesti pod stavku finansiranja odnosno podrške naučno-istraživačkoj djelatnosti. Zatim realizacije nekih drugih projekata koji se realiziraju u okviru nekih drugih ministarstava i tako dalje i s tim u vezi dakle bliži sam ove odredbe da mi to ili ako nećemo to razvrstati unutar ovog zakonskog rješenja i tačno propisati koji su to posebni programi koji će se

finansirati na bazi ovog zakona, onda samo bliže odredbi da, a zbog ovoga što sam rekao ove dileme, da već ova cifra finansiranja premašuje 0,5%, onda sam bliže odredbi da u članu 9 umjesto 0,5% stoji odredba do 2%. Zbog toga da ne bi neko sutra rekao ako ostavimo do 0,5% aha mi finansiramo i ovo već iznad 0,5% budžeta i neke ćemo programe obustaviti. Ovdje se može podvesti i stipendiranje pogotovo magistarskih radova i doktorskih radova pa i stipendiranje prvog ciklusa, programi odnosno poticaji za nabavku udžbenika, naučno-stručne literature. Stoga mislim da je adekvatnije da zadržimo ovakvu odredbu da procenat stoji do 2%. To može biti i manji procenat, ali s obzirom na ovu postojeću praksu i dakle funkcionisanje i ove oblasti od 99' godine vidimo da se u tim dijelovima da kažem ne zakidaju finansiranje nekih programa onda bi sasvim validno trebalo da stoji da je to do 2%. U principu sa dobrim dijelom diskusija prethodnih kolega se slažem i svakako mislim da bi trebalo razjasniti kroz ovu javnu raspravu član 24. upravni odbor koji se imenuje za institut koji je već u sastavu JU kao što sam imamo JU Univerzitet u Zenici. Ja mislim, nisam siguran da je ovakva odredba u članu 24. u potpunosti jasna, za takav institut ne treba novi upravni odbor dakle zaista ne treba i predlažem konkretno u članu 24 da se ubaci stav 2 koji bi išao, čiji bi tekst u smislu bio da se u slučaju da je naučni institut u sastavu JU Univerzitet organi upravljanja je upravni odbor Univerziteta. Dakle da ne imenujemo 2 upravna odbora, mislim da bismo time razjasnili u potpunosti stvar. I svakako slažem se sa diskusijom kolege Lemeša u članu 32 mislim da je izostavljeno, jako značajna oblast koja propisuje minimalne uslove u naučna zvanja, ovdje samo stoji minimalni uslovi za izbor u istraživačka zvanja, ne znam zbog čega je došlo zbog toga. U ranijoj odredbi zakona iz 1999. godine tamo je decidno propisano ovo i ja mislim da je i ovdje dakle, slažem se sa prijedlogom kolege Lemeša ali mislim da bi dobro bilo da u stavu 1, s obzirom da ovaj član govori prvo o naučnim pa onda o istraživačkim zvanjima. Stav 1 bi trebao da budu minimalni uslovi u naučna zvanja. Dakle, i pod a, b, c, nabrojati i minimalne uslove za izbor u savjetnika, u višeg naučnog saradnika, naučnog saradnika, a drugi stav da sadrži postojeći tekst iz ovog zakona i koji će propisivati minimalne uslove za izbor u istraživačka zvanja. Toliko i zahvaljujem.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodine Plančić, gospodin Lemeš replika na izlaganje gospodina Plančića.

**LEMEŠ SAMIR:** Upravo ova intervencija je nešto što pokazuje da smo tu nedorečeni. Volio bi ja da to bude 2% al' hajde da se definiše šta je to ulaganje u nauku. Da li možemo mi smatrati taj iznos, ne znam o kolikom iznosu se radi, to što se izdvaja za Metalurški institut. Da li je to ulaganje u nauku? Koliko je taj institut do sad objavio naučnih rezultata po ovom zakonu? Jel to stvarno to ulaganje? Ja bih to dvoje razdvojio. Jedno je finansiranje postojanja naučno-istraživačkih ustanova, a drugo je finansiranje nauke, naučno-istraživačke djelatnosti. To dvoje bi trebalo razdvojiti. Hajde da onda kažemo do toliko procenata je finansiranje postojanje toga, a određeni procenat ćemo staviti da bude po javnom pozivu tako da stvarno finansiramo nauku, a ne da plaćamo nečiju kiriju ili nešto tako. Ja sam čuo, počelo se pričati da bi ovaj institut trebalo da ide u privatno-javno partnerstvo. Meni je neprihvatljivo da se

nešto tako radi mimo Skupštine, da Skupština dobije informaciju iz kuloara da će neko privatizirati taj institut jer je bacio oko tamo na onu sjajnu lokaciju pa će posjeći one endemske vrste što imamo, Pančićevu omoriku i Ginkobilobu i napraviti tamo stambeni objekat i napraviti šoping centar od instituta. Ja mislim da moramo razdvojiti ovo dvoje, finansiranje redovnog rada i finansiranje nauke kao investiranje u projekte nešto što će donijeti novu vrijednost od, da se to ne strpa u ovih 0,5 , 2% ili koliko će biti u konačnom nacrtu zakona.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodinu Lemešu, dalje nemamo prijavljenih poslanika za diskusiju ili imamo, izvolite gospodine Skomorac.

**SKOMORAC RASIM:** Samo jedna kratka intervencija. U članu 32 se govori da je uslov za istraživača za višeg asistenta magisterij. Pošto imamo sad magistra nauka i magistre, takozvane magistre struke. Ja bi volio da se ovdje napravi jasna distinkcija na šta se ovdje misli da ne bismo sebi i onima koji to jesu pravili zabunu.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodinu Skomorcu, gospodin Lemeš replika na izlaganje gospodina Skomorca.

**LEMEŠ SAMIR:** Ja neću dugo, osim ovog osim tog magistra struke, magistra nauka, mislim da smo tamo zaboravili doktore medicine, jer oni imaju više od 240 ETCS bodova. Na koji način će oni biti birani u istraživačka zvanja, naučna zvanja nisu problem ide od doktorata pa nadalje, ali šta je sa istraživačkim zvanjima za doktore medicine, hoćel' oni biti birani znači trebalo bi u tom dijelu dopuniti sa ETCS bodovima. U jednom od prijedloga radne grupe bilo da je upisan doktorski studij, onda bi bilo bolje da ima objavljene naučne radove. Da to bude uslov za ono treće za istraživačko zvanje najviše, tako da i u tom smisli treba dopuniti taj član 32.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Gospodin Ganić druga diskusija.

**GANIĆ AMIR:** Dozvolite da preporučim nešto, možda nije atraktivno koristiti posebno u ovako javnom govoru, ali pokušajte malo bolje i detaljnije, ova radna grupa koja je radila na izradi ovog zakona, uzmite pogledajte malo isti zakon u KS i pokušajte te odredbe uskladiti. Možda nije popularno ali mislim da je taj zakon jako dobro definisao jako dobro sve ono o čemu mi danas ovdje diskutujemo, mislim da neće biti nikakvih problema. Dobro je da je ovo jedno štivo koje nam je potrebno koje nam je neophodno i naravno da ima u njemu dosta toga da se otkloni, međutim iće u javnu raspravu pa ćemo tamo naše prijedloge ja mislim moći kandidovati i mislim da će se oni prihvatiti.

**PREDSJEDAVAJUĆA DRAŽENKA SUBAŠIĆ:** Zahvaljujem gospodinu Ganiću. Zaključujem raspravu.